

Министерство просвещения Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Набережночелнинский государственный педагогический университет»

Кафедра педагогики им. З.Т. Шарафутдинова

**Методические рекомендации по подготовке, оформлению и
представлению научного доклада об основных результатах
подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на
соискание ученой степени кандидата наук**

Направление подготовки
44.06.01 Образование и педагогические науки

Направленность (профиль) подготовки
Общая педагогика, история педагогики и образования

Квалификация (степень) выпускника
Исследователь. Преподаватель-исследователь

Набережные Челны, 2023 г.

Методические рекомендации по подготовке, оформлению и представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук : [методические указания] / составитель Гумерова М.М. – Набережные Челны : НГПУ, 2023. – 19 с.

В пособии представлены рекомендации к подготовке, оформлению и представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук, выполняемого по образовательной программе высшего образования – программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре НГПУ по направлению подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки, направленность программы Общая педагогика, история педагогики и образования.

© Гумерова М.М., 2023

© ФГБОУ ВО «НГПУ», 2023

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	4
2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ К НАУЧНОМУ ДОКЛАДУ О РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ), ПОРЯДКУ ЕГО ПОДГОТОВКИ, СТРУКТУРЕ И СОДЕРЖАНИЮ.....	4
3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОЦЕДУРЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ).....	9
4. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ).....	12
ПРИЛОЖЕНИЯ	18

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Процедура государственной итоговой аттестации предусматривает представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук (далее – научный доклад), который включает краткую характеристику основных результатов научных исследований.

Представление основных результатов выполненной научно-квалификационной работы (диссертации) проводится в форме научного доклада.

В научном докладе излагаются основные идеи и выводы научно-квалификационной работы (диссертации), показывается вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, приводится список публикаций автора.

Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) относится к формам государственной итоговой аттестации для обучающихся по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре и является заключительным этапом проведения государственной итоговой аттестации.

Целью представления научного доклада является определение соответствия результатов освоения обучающимися основной профессиональной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров требованиям федерального образовательного стандарта по направлению подготовки.

Научный доклад представляет собой основные результаты научно-квалификационной работы (диссертации), выполненной в период обучения по программе аспирантуры. Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта.

2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ К НАУЧНОМУ ДОКЛАДУ О РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ), ПОРЯДКУ ЕГО ПОДГОТОВКИ, СТРУКТУРЕ И СОДЕРЖАНИЮ

Научный доклад аспиранта выполняется под руководством научного руководителя. График подготовки научного доклада согласовывается аспирантом с научным руководителем.

Содержание научного доклада должно отражать исходные предпосылки научного исследования, его ход и полученные результаты. Текст научного доклада тезисно раскрывает последовательное решение задач исследования и выводы, к которым автор пришел в результате проведенных исследований.

Требования к оформлению, структуре и содержанию научного доклада определяются национальным стандартом РФ ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

В структуре научного доклада целесообразно выделить следующие разделы:

1. Общая характеристика работы.
2. Основное содержание научно-квалификационной работы (диссертации).
3. Заключение.
4. Список работ, в которых опубликованы основные положения научно-квалификационной работы (диссертации).

В разделе 1 «Общая характеристика работы» отражаются следующие позиции:

- актуальность темы исследования;
- степень научной разработанности проблемы;
- объект и предмет исследования;
- гипотеза;
- цель и задачи исследования;
- научная новизна результатов исследования;
- теоретическая и практическая значимость работы;
- методология и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту;
- степень достоверности и апробации результатов исследования.

Актуальность темы исследования. Научный доклад начинается с обоснования актуальности проблемы исследования, которое позволяет судить о глубине понимания автором проблемы собственного исследования и соответственно о качестве выполненного исследования. При обосновании актуальности исследования следует остановиться на следующих моментах:

- новые условия и предпосылки, которые обуславливают актуальность изучаемого явления в настоящее время;
- освещение данной проблемы в официальных документах;
- запросы общества, которые могут быть удовлетворены решением данной проблемы;
- освещение вопроса в научной литературе;
- научные проблемы, с которыми связана проблема исследования;
- потребности науки, которые могут быть удовлетворены решением данной проблемы;
- обоснование проблемы с позиций развития других наук;
- причины, по которым в настоящее время проблема становится актуальной;
- причины, по которым данная проблема привлекает внимание практических работников, а также потребности практики, которые могут быть удовлетворены ее решением;

- имеющиеся достижения, которые следует обобщить и проанализировать.

Степень научной разработанности проблемы. В данном разделе следует указать, в работах каких авторов исследовались поставленные в научно-квалификационной работе (диссертации) вопросы. На основании этого обзора следует выделить неизученные аспекты проблемы, к которым должна относиться и проблема, поставленная в научно-квалификационной работе. Здесь нужно перечислить отечественных и зарубежных ученых, занимавшихся данной проблемой в различных ракурсах, указать недостаточно рассмотренные аспекты, а также искажения, обусловленные слабой освещенностью темы в отечественной литературе, если таковые имеют место.

Объект и предмет исследования. Объект исследования - это конкретный фрагмент реальности, где существует проблема, подвергающаяся непосредственному изучению: организации, предприятия, люди, процессы и т.п. Предмет исследования - наиболее существенные свойства изучаемого объекта, анализ которых особенно значим для решения задач исследования. Предметом исследования является проблема, т.е. реальное противоречие, требующее своего разрешения. На определение предмета влияют:

- реальные свойства объекта;
- знания исследователя об этих свойствах;
- целевая установка;
- задачи исследования.

Предмет исследования всегда имеет системно-структурный характер, предполагает разноаспектный анализ свойств объекта - для решения разных задач один и тот же объект может рассматриваться через призму разных предметов исследования. Предмет исследования достаточно часто совпадает с ее темой, либо они очень близки по звучанию.

Гипотеза - это научное предположение, выдвигаемое для объяснения каких-либо фактов, явлений и процессов, которые необходимо подтвердить либо опровергнуть.

Гипотеза должна формулироваться предельно четко и ясно, в ней не должно содержаться неясных понятий и терминов. Как правило, формулируют центральную гипотезу, ориентирующую всю НКР, и вытекающие из ее содержания гипотезы более низкого уровня, которые также должны проверяться в ходе исследования. Кроме того, по мере подготовки исследования могут возникать дополнительные гипотезы.

Выдвижение гипотез связано с определением задач исследования. Как правило, задачи исследования формулируются таким образом, чтобы обеспечить проверку выдвигаемых гипотез – как основных, так и дополнительных.

Цель и задачи исследования. В этом разделе следует четко отразить цель работы, а также то, посредством каких поставленных и решенных задач

она была достигнута. Как правило, цель исследования должна вытекать из правильно сформулированной темы исследования.

Научная новизна результатов исследования. Научная новизна результатов исследования должна подтверждаться новыми научными результатами, которые получены в работе аспирантом, с отражением их отличительных особенностей в сравнении с существующими подходами. Краткое описание (формула) полученного объекта научной новизны исследования - научного результата может быть выражено через его существенные отличительные признаки, оказывающие влияние на эффект использования результата исследования.

Теоретическая и практическая значимость работы. Здесь следует показать, что конкретно развивают в науке, положения и методы, предложенные в научно-квалификационной работе, т.е. в чем заключается приращение для науки благодаря научным результатам, полученным аспирантом.

Теоретическая значимость результатов исследования может характеризоваться следующими параметрами:

- выдвинутыми идеями, аргументами, доказательствами, их подтверждающими или отрицающими;

- обоснованием элементов изложения теории: аксиомы, гипотезы, научные факты, выводы, тенденции, этапы, стадии, факторы и условия;

- формулировкой законов или закономерностей, общей концепции в целом;

- раскрытием существенных проявлений теории: противоречия, несоответствия, возможности, трудности, опасности, выделением новых проблем, подлежащих исследованию;

Основными признаками и показателями практической значимости результатов исследования могут являться, например:

- число пользователей, заинтересованных в данных результатах;

- масштабы возможного внедрения результатов;

- экономическая и социальная эффективность реализации результатов;

- возможность внедрения результатов исследования;

- готовность к внедрению результатов исследования и др.

Методология и методы исследования.

Методология - это логическая организация научной деятельности, состоящая в определении цели и предмета исследования, принципов, подходов и ориентиров в его проведении, выборе средств и методов, определяющих возможность получения достоверных и обоснованных результатов. Методологической базой исследования являются принципиальные подходы, методы, которые применялись для проведения исследования.

Выявление объекта и предмета исследования определяет выбор соответствующих способов познания. В системе и приемах и способов познания обычно выделяют следующие:

1) логику в качестве всеобщего метода познания, включая формальную и диалектическую логику;

2) общенаучные методы познания: системный, процессный и комплексный подходы, структурно-функциональный анализ и т.п.;

Этот раздел предполагает определение обучающимся основных методов, которые использованы при проведении исследовательской работы, и базы, на которой изучались те или иные явления, проверялись наработки, методики, осуществлялась экспериментальная работа и пр. Необходимо показать ту практическую сферу, где проводилось исследование и тот инструментарий, посредством которого он обеспечил решение основных задач, достижение цели НКР. Здесь же дается характеристика источников получения информации – опросных групп, объектов наблюдения, архивных материалов и пр. В качестве основных методов, которые активно используются в процессе подготовки НКР, выступают: наблюдение, опросы, беседы, тесты, изучение документов, изучение литературы, экспериментальная работа и др.

Положения, выносимые на защиту

Указываются наиболее важные научные результаты исследования, обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью, позволяющие оценить квалификационный уровень аспиранта и присвоить ему квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Каждое положение, выносимое на защиту, должно быть квалифицировано как конкретный научный результат, оценивание которого производится путем сравнения с аналогами, уже признанными в науке.

Степень достоверности и апробации результатов исследования

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются разнообразием привлеченных источников; применением комплекса методов научно-педагогических исследований, адекватных цели и поставленным задачам исследования; планомерностью и этапностью работы, широкой базой апробации и внедрения основных положений исследования в педагогическую практику.

Апробация - это испытание (одобрение, утверждение) разработанных материалов в условиях, наиболее приближенных к реальности, и принятие решения об их внедрении в массовую практику. Внедрение - это реализация, использование тех или иных разработок в практической деятельности. Внедрение может быть осуществлено на уровне региона, отрасли, предприятия, учреждения, но везде необходимы решения соответствующих органов управления и документальное подтверждение этому: акты, справки о внедрении и т.п.

Указывается, какие публикации сделаны по результатам исследования, на каких конференциях докладывались основные результаты работы.

Также показывается, какое значение могут иметь те результаты, которые получены в ходе исследования, и где они, возможно, получат применение или уже используются на практике.

В разделе 2 «Основное содержание научно-квалификационной работы (диссертации)» освещаются теоретические и практические аспекты, связанные с решением поставленных проблем в рамках соответствующей профессиональной области в пределах выбранной темы. Содержание работы должно соответствовать ее теме и оглавлению.

В разделе 3 «Заключение» должна содержаться краткая, но вместе с тем достаточно исчерпывающая информация об итоговых результатах научно-квалификационной работы (диссертации). При этом необходимо показать и раскрыть, как поставленные в исследовании цели были достигнуты, а задачи - решены. Выводы, сделанные по результатам научного исследования, должны принадлежать его автору. Выводы и рекомендации должны отвечать поставленным целям и задачам, учитывать положения, выносимые на защиту, а также исходить из структуры научно-квалификационной работы (диссертации). Основные выводы и рекомендации должны содержать не менее 6-8 позиций.

Примерное схематичное построение заключения может быть следующим:

- выполнен анализ
- поставлены и решены задачи (новизна)
- выявлены закономерности (особенности)
- предложена (усовершенствована) модель
- созданы и конструктивно проработаны
- разработана методика
- полученные решения позволяют (практическая и научная полезность).и т.д.

В целом представленные в заключении выводы и результаты должны последовательно отражать решение всех задач, поставленных автором во введении, что позволит оценить законченность и полноту проведенного исследования.

В разделе 4 «Список работ, в которых опубликованы основные положения научно-квалификационной работы (диссертации)»

Библиографические описания в списках должны быть составлены в соответствии со следующими ГОСТ:

1. ГОСТ 7.82-2001 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления».

2. ГОСТ Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание: общие требования и правила составления».

3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОЦЕДУРЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ НАУЧНО- КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)

Перед представлением научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) в ГЭК выпускающая кафедра может проводить предварительную защиту всех научно-квалификационных работ (или выборочно) на расширенном заседании.

Предварительная защита проводится не позднее, чем *за две недели* до защиты в ГЭК. Замечания и дополнения к научно-квалификационной работе (диссертации), высказанные на предзащите, обязательно учитываются аспирантами до представления работы в ГЭК.

Научно-квалификационная работа (диссертация) может быть допущена к защите на основе следующих документов:

- 1) научно-квалификационная работа (диссертация), подписанная аспирантом, руководителем, заведующим выпускающей кафедрой;
- 2) отзыв руководителя научно-квалификационной работы (диссертации);
- 3) отзыв рецензента;
- 4) доклад аспиранта на защите научно-квалификационной работы (диссертации);
- 5) допустимо (но не обязательно) представление частных отзывов других вузов на научно-квалификационную работу (диссертацию).

б) по желанию аспиранта в ГЭК могут быть представлены материалы, характеризующие научную и практическую ценность выполненной научно-квалификационной работы (диссертации), например, документы (отзывы, справки), указывающие на практическое использование предложений, печатные статьи по теме работы и другие материалы. Представленные материалы могут содействовать раскрытию научной и практической значимости научно-квалификационной работы (диссертации).

Научный доклад аспиранта представляется на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии.

Состав государственной экзаменационной комиссии по приему научного доклада формируется из профессорско-преподавательского состава, научных работников выпускающей кафедры и представителей работодателей, ведущих специалистов отрасли.

Процедура представления научного доклада

К представлению научного доклада допускаются аспиранты, успешно сдавшие государственный экзамен и подготовившие рукопись научно-квалификационной работы (диссертации).

Отметим, что к государственной итоговой аттестации, в том числе к представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), допускается обучающийся, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план или индивидуальный учебный план по соответствующей образовательной программе высшего образования.

Представление аспирантами научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее

двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя.

Представление научного доклада проводится в следующем порядке:

- выступление аспиранта с научным докладом (5-10 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- свободная дискуссия;
- заключительное слово аспиранта;
- вынесение и объявление решения ГЭК о соответствии научного доклада квалификационным требованиям и рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите в специализированном диссертационном совете.

Отметим, что обучающимся и лицам, привлекаемым к государственной итоговой аттестации, во время проведения государственных аттестационных испытаний запрещается иметь при себе и использовать средства связи.

Решение о соответствии научного доклада квалификационным требованиям принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии (в случае отсутствия председателя - его заместитель) обладает правом решающего голоса.

Отметим, что результаты каждого государственного аттестационного испытания, в том числе представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

Затем председатель ГЭК объявляет присутствующим, что защитившимся присуждается квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и объявляет заседание государственной экзаменационной комиссии закрытым.

На каждого аспиранта, представившего научный доклад, заполняется протокол. В протокол вносятся мнения членов государственной экзаменационной комиссии о научно-квалификационной работе, уровне сформированности компетенций, знаниях и умениях, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, а также вносится запись особых мнений. Протокол подписывается членами государственной экзаменационной комиссии.

Процедура заслушивания научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы проводится в строгом соответствии с Положением о научно-квалификационной работе аспиранта ФГБОУ ВО «НГПУ».

Решение государственной экзаменационной комиссии объявляется аспиранту непосредственно на заседании ГЭК и оформляется в протоколе.

Перечень рекомендуемой литературы по организации процедуры представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации):

1. *Цыпин, Г. М.* Работа над диссертацией. Навигатор по «трассе» научного исследования : для вузов / Г. М. Цыпин. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 35 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11574-1. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://biblio-online.ru/bcode/445665>.

2. Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 декабря 2011 г. № 811-ст). — Текст : электронный // Информационная правовая система Гарант [сайт]. — URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70318876/paragraph/1/doclist/0/selflink/0/highlight/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8,%20%D0%B1%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83%20%D0%B8%20%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%83.%20%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%20%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.%20%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%BE%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F>.

4. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)

Описание показателей, критериев и шкал оценивания сформированности компетенций по итогам представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Показатель	Критерии оценивания	Шкала оценивания (количество баллов)	Компетенции соотнесенные с показателями и критериями оценки
<i>Качество представления научного доклада</i>			
Качество доклада: логичность и последовательность изложения материала; обоснованность выводов и положений, выносимых на защиту	Материал доклада излагается не последовательно. Выводы, сделанные в работе, не обоснованы	0-2	ОПК-2 ПК-1
	Материал доклада аспирант излагает логично, последовательно, иногда допуская ошибки. Выводы, сделанные в работе, слабо обоснованы	3-5	
	Материал доклада аспирант излагает логично, последовательно, иногда допуская ошибки. Все выводы, сделанные в работе, обоснованы	6-8	
	Материал доклада аспирант излагает логично, последовательно. Все выводы, сделанные в работе, обоснованы	9-10	
Правильность и аргументированность ответов на вопросы	Аспирант затрудняется с ответами на вопросы	0-2	УК-3 УК-4 ОПК-3
	Имеются неточности в ответах на вопросы, которые аспирант исправляет при наводящих вопросах	3-5	
	Все ответы на вопросы развернутые, аргументированы, но имеются некоторые неточности	6-8	
	Все ответы на вопросы развернутые, аргументированы	9-10	
Научная эрудиция и знания в области профессиональной деятельности, соответствие материала современному уровню представлений по рассматриваемой проблематике	Знания в области профессиональной деятельности слабые. Компетенции не сформированы	0-2	УК-2 ОПК-4 ПК-1
	Знания в области профессиональной деятельности в полной мере не сформированы. Компетенции сформированы частично	3-5	
	Аспирант показывает хороший уровень эрудиции и знаний в области профессиональной деятельности, имеются некоторые пробелы в знаниях. Необходимые компетенции сформированы	6-8	
	Аспирант показывает высокий уровень эрудиции и знаний в области профессиональной деятельности	9-10	
Качество презентационного материала (соответствие презентационного	Аспирант не имеет презентационного материала	0	УК-4 ОПК-2
	Презентационный материал имеется, но трудно воспринимаем	1-5	
	Презентационный материал оформлен на	6-8	

материала тематике НКР; отсутствие перегруженности излишней информацией)	высоком уровне. Некоторые слайды перегружены информацией и трудно читаемы		
	Презентационный материал оформлен на высоком уровне	9-10	
Всего баллов		до 40	
Качество выполнения научно-квалификационной работы (диссертации)			
Актуальность тематики НКР и ее значимость	Актуальность научно-квалификационной работы не доказана	0-2	УК-1 ПК-1
	При обосновании актуальности работы аспирантом не учитывался зарубежный опыт	3-5	
	Тематика научно-квалификационной работы актуальна и значима для развития в конкретной организации	6-8	
	Тематика научно-квалификационной работы актуальна и значима для развития соответствующей области	9-10	
Научная новизна исследования, оригинальность выводов, заключений и предложений	Научная новизна не доказана	0-2	УК-1 ОПК-3 ОПК-5
	Присутствуют доказанные признаки новизны в отдельных частях решаемой проблемы	3-5	
	Доказана новизна для большей части решаемой проблемы	6-8	
	Результаты работы полностью соответствуют мировым тенденциями развития научных исследований в соответствующей области	9-10	
Уровень методологической проработки проблемы (теоретическая часть работы)	Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач	0-2	УК-2 ОПК-1 ПК-2
	В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач	3-5	
	Успешное и систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач, но есть незначительные вопросы, которые до конца не раскрыты	6-8	
	Успешное и систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических междисциплинарных задач	9-10	
Соответствие тематики НКР ее содержанию	Тема научно-квалификационной работы не раскрыта	0-2	ОПК-1 ПК-2
	Содержание научно-квалификационной работы полностью соответствует теме. Тема работы раскрыта не в полной мере	3-5	
	Содержание научно-квалификационной работы полностью соответствует теме. Тема работы раскрыта, но есть незначительные	6-8	

	вопросы, которые до конца не раскрыты		
	Содержание научно-квалификационной работы полностью соответствует теме. Тема работы раскрыта полностью	9-10	
Практическая значимость исследования	Полученные результаты не могут быть применены на практике	0-2	ОПК-5 ПК-3
	Полученные результаты могут быть частично применены в конкретной организации	3-5	
	Полученные результаты апробированы и внедрены в конкретной организации	6-8	
	Возможно получение значительных результатов при внедрении в рамках отрасли	9-10	
Апробация работы	Основные научные результаты научно-квалификационной работы опубликованы в сборниках российских и международных конференций	0-2	УК-3 ОПК-3 ПК-3
	Основные научные результаты научно-квалификационной работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты работы, в рецензируемых изданиях, включенных в «Перечень ВАК» менее 3. Имеются выступления на российских и международных конференциях	3-5	
	Основные научные результаты научно-квалификационной работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты работы, в рецензируемых изданиях, включенных в «Перечень ВАК» равно 3. Имеются выступления на российских и международных конференциях	6-8	
	Основные научные результаты научно-квалификационной работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты работы, в рецензируемых изданиях, включенных в «Перечень ВАК» более 3. Имеются выступления на российских и международных конференциях	9-10	
Всего баллов		до 60	
Итого		до 100	

Уровень сформированности компетенций определяется по суммарному количеству набранных баллов.

Оценка уровня сформированности компетенций по итогам представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-

квалификационной работы (диссертации)

Наименование оценки	Суммарные баллы	Уровень сформированности компетенций	5-балльная итоговая оценка
Отлично	85-100	повышенный	5
Хорошо	71-84	высокий	4
Удовлетворительно	51-70	пороговый	3
Неудовлетворительно	0-50	Компетенция не сформирована	2

Оценка **«отлично»** выставляется выпускнику, если актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов. Текст научного доклада отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения. Компетенции сформированы на повышенном уровне.

Оценка **«хорошо»** выставляется выпускнику, если достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст научного доклада изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы. Компетенции сформированы на высоком уровне.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется выпускнику, если актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты

не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте научного доклада и имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими. Компетенции сформированы на пороговом уровне.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется выпускнику, если актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст научного доклада не отличается логичностью изложения. Компетенции не сформированы.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Перечень тем научно-квалификационных работ

Организация и порядок деятельности специальных учебно-воспитательных учреждений открытого и закрытого типа (на материалах Республики Татарстан).

Воспитание ценностного отношения к иностранному языку как инструменту познания и достижения взаимопонимания между людьми и народами

Формирование экологической культуры обучающихся на уровне основного общего образования в экологически ориентированной рефлексивно-оценочной и практической деятельности.

Совершенствование форм образовательных мероприятий по профессиональному развитию государственных гражданских служащих Российской Федерации.

Формирование у автономных и зависимых студентов профессиональных качеств, важных для отбора информации в педагогической деятельности.

Развитие юридического образования в Татарстане в XX – начале XXI в.

Дифференцированный подход к формированию профессиональных компетенций у студентов СПО с учётом особенностей их субъектной регуляции» (на примере подготовки технологов пищевой промышленности)

Педагогические условия формирования правовой культуры в рамках индивидуального подхода к обучению студентов в профессиональных колледжах.

Дидактические условия формирования у преподавателей колледжа компетенций в области онлайн-обучения.

Становление и развитие системы экономического образования в Татарстане в XX – начале XXI в.

Проектирование этнокультурного образования учащихся в учреждениях среднего профессионального образования.

Организационно-педагогические условия использования электронных ресурсов в учебно-воспитательном процессе общего образования.

Детские спортивные образовательные организации Республики Татарстан (послевоенный период)

Формирование профессиональных компетенций будущих педагогов - учителей начальных классов к работе с обучающимися с нарушением речи.

Становление и развитие татарской педагогической мысли в XIX – начале XX в.

Особенности субъективной оценки будущими педагогами своих личностных качеств, входящих в модель компетенций образовательной организации.

Развитие морально-нравственной сферы дошкольников в социально-коммуникативной деятельности.

Организационная модель внутренней системы оценки качества образования.

Индивидуальный образовательный маршрут для учащихся с высоким уровнем способностей как инструмент развития одаренности.

Развитие познавательной активности дошкольников в процессе организации исследовательской деятельности.

Модели портфолио обучающихся начальных классов: сравнительный анализ.

Военно-патриотическое воспитание в процессе образования детей и молодёжи в условиях современной России.

Просветительско-педагогическая деятельность духовной и светской интеллигенции Республики Казахстан: вторая половина XIX – первая треть XX в.

Психолого-педагогические условия развития математических способностей у студентов педагогических вузов.

Становление, развитие национальных начальных школ (мектебе и медресе) в Вятской губернии в XIX – начале XX в.

Педагогический потенциал этики свободы и творчества в средневековой философии образования Востока.

Реформаторские взгляды Махтумкули в становлении и развитии системы образования Республики Туркменистан.